

# DEL COMERCIO DESTRUCTIVO AL CREATIVO, A TRAVES DE LA DEMOCRACIA ECONOMICA

JAROSLAV VANEK <sup>1</sup>

---

Vivimos en un mundo capitalista donde la mayoría de la población cree que la globalización basada en el libre comercio internacional y en el mercado libre a nivel global es el estadio óptimo y más eficiente.

En este artículo quisiera tratar los siguientes temas:

1. Mostrar la falacia sobre conclusiones acerca de la optimización
2. Demostrar la validez de un análisis alternativo al proceso actual de globalización-la teoría del comercio destructivo
3. Proponer un remedio que permita evolucionar hacia una globalización ideal
4. Indicar tanto desde el punto de vista teórico como practico, soluciones que hoy en día existen a nivel mundial y que se acercan al modelo óptimo

## 1. LA FALACIA DE LA OPTIMALIDAD GLOBAL

Durante la gran depresión de los años 30, al afrontar niveles drásticos de desempleo y reducción de ingresos, la gran mayoría de los países europeos afectados se comprometieron a proteger sus mercados nacionales a través de la protección de la importación. Esta política de “apura a tu vecino” dió a la profesión de economista un empuje para constatar lo que estaba ocurriendo, y concluir que la restricción al libre comercio a través de la política de “apura a tu vecino”, basada en la

---

<sup>1</sup> Profesor emérito de Economía en la Cornell University, Ithaca, New York 14853-7601 (U.S.A.). La traducción del original en inglés de este artículo, para RIDAA, la ha realizado el profesor José Mari Luzarraga, de la Universidad de Mondragón, Guipúzcoa, (España).

continua represalia, es perjudicial para la economía, y consiguientemente la conclusión y recomendación del libre comercio.

Esta concepción perdura hasta la actualidad como principio fundamental para la gran mayoría de las economías capitalistas, basadas en los principios del liberalismo moderno. Pero como vamos a tratar de mostrar, existe un gran defecto en esta estrategia – un defecto evidenciado también y quizás reflejado por el hecho de que muchos países y grupos sociales presentan una violenta oposición a esta estrategia.

Como todos los alumnos de economía neoclásica conocen, el modelo teórico de la supremacía del comercio internacional está basado en ciertas condiciones y presupuestos; los más significativos son: 1) el pleno empleo de recursos productivos, incluyendo el factor trabajo, y 2) una tendencia a la igualdad del factor precio. De hecho, la teoría pura del comercio lleva a una igualdad completa del factor precio, y en algunas ocasiones esta uniformidad representa incluso la esencia para la prueba de la ventaja comparativa.

En el mundo real en el que vivimos las dos condiciones asumidas son violadas dramáticamente – si bien los economistas capitalistas están utilizando una teoría basada en estas condiciones para promover y apoyar la globalización del libre comercio.

Incluso las sagradas Escrituras -y el Señor Jesús- eran conscientes hace miles de años que A LOS POBRES LOS TENDREIS SIEMPRE CON NOSOTROS. De hecho, en nuestro mundo del siglo XXI, la escala de sueldos e ingresos puede variar de uno a diez mil, comparando las diferencias existentes entre los miembros de las familias más pobres y la fuerza de trabajo mejor remunerada en diversos lugares del mundo. El segundo postulado acerca del pleno empleo de recursos -es decir, el trabajo- se viola igualmente de modo dramático. Sin detenernos en estos dos factores, veamos un poco más de cerca qué es lo que ocurre cuando se configura una simple teoría, que tiene en cuenta estas dos condiciones del mundo real.

## 2. UNA TEORIA REVISADA: COMERCIO DESTRUCTIVO

Hace algunos años, consciente de estos hechos fundamentales, escribí un estudio titulado “Destructive International Trade from Justice for Labour to Global Strategy”; tuvo que ser publicado por el Instituto Tinbergen en India (Vanek 1998), porque los economistas capitalistas liberales no reconocían su validez aquí en los países occidentales, donde incluso un niño no tendría dificultad en entender esta lógica tan sencilla. Aunque uso algunos análisis geométricos básicos en mi librito, estableceré ahora mi argumentación en lenguaje coloquial, de tal forma que todos lo puedan entender:

Imaginemos que existe una empresa capitalista en algún lugar de EEUU representando el mundo de los diez dólares por hora de trabajo, produciendo toneladas de productos a razón de una tonelada por trabajador, con mil trabajadores en la fábrica. El propietario o propietarios de la empresa pueden despedir a los mil trabajadores y producir las mismas mil toneladas de productos del siguiente modo: se mantienen cien trabajadores (los restantes novecientos se despiden quedando sin empleo); y con ellos producen cien toneladas de comida, que se exporta a un país de bajo coste, donde el salario es de un dólar por hora de trabajo y donde diez mil trabajadores pueden ser alimentados con una tonelada de comida. De este modo el empresario de EEUU cuenta con una fuerza de trabajo de mil trabajadores en el país económicamente pobre; y éstos pueden, usando maquinaria enviada desde EEUU al país pobre, producir las mismas mil toneladas de productos. Estas pueden ser exportadas a EEUU, de forma que el empresario americano obtiene el mismo resultado anterior; en este modelo teórico simplificado se ve cómo el empresario logra un beneficio, que equivale a novecientas toneladas de productos.

Por supuesto, este es un modelo muy simplificado, pero muestra o puede ser útil para describir las siguientes conclusiones:

Existe un incremento en el desempleo dentro de los países de los diez dólares por hora de trabajo.

Existe un incremento de empleo en los países pobres, pero raramente tendrá lugar un incremento en la escala de salarios, al existir una supuesta infinita cantidad de mano de obra disponible

Por supuesto, existen ineficiencias en cualquier situación, como la baja productividad de los trabajadores en el mundo pobre, o el coste y deterioro medio ambiental por el transporte de largas distancias,

Esto es muy significativo, aunque no inmediatamente perceptible: a saber, el tema del beneficio (las 900 toneladas de productos) persiste, si bien reducido, ya que las ineficiencias citadas son enormes, hasta el punto en que solo cien toneladas de productos se recuperan a través del comercio internacional

Así pues, habiendo reconocido las dos principales alteraciones de la teoría clásica en relación con la situación de la economía real (ausencia de pleno empleo de recursos, y grandes diferencias en salarios, lo que queda representado en el diez mil por cien de nuestro modelo simplificado), llegamos a la conclusión que el comercio seguirá existiendo, generará un incremento del desempleo en las economías desarrolladas, producirá todo tipo de serias ineficiencias, pero incrementará las correspondientes ganancias e ingresos de los propietarios del capital y de los empresarios.

Los promotores del capitalismo neoliberal usan fraudulentamente la teoría tradicional de la ventaja comparativa que se enuncia así: mientras algunos puestos de trabajo se destruirán en las industrias que compiten a nivel de importación, otros se crearán en las industrias de exportación. Pero al aplicar nuestra teoría del comercio destructivo, mientras los dos presupuestos fundamentales quedan alterados, tenemos que concluir que en el equilibrio o solución a largo plazo todo aquello que es transportable será producido en la parte del mundo de bajo salario, y que habrá una clara tendencia al desempleo.

Los únicos puestos de trabajo que permanecerán en la parte rica del mundo serán aquellos ligados a servicios (los trabajadores en la industria de hamburguesas o la construcción no pueden ofrecerse desde Ban-

gladesh, a pesar de que muchos lo intentarán desde México al coste de su vida); y también el sector de armamento, protegido por ley o por razones de defensa. Por ello las guerras y el gasto militar serán (o son) la salvación de los países poderosos y de los poderosos propietarios de capital, que van comiendo hamburguesas, y construyendo casas caras para vivienda. También se crearán algunos empleos en la construcción de viviendas más modestas, de las que muchas quedarán impedidas bajo las sublimes hipotecas.

Estas tendencias que existen en los mercados capitalistas de las economías avanzadas como los Estados Unidos se confirman con las reacciones de los sindicatos que representan a los puestos de trabajo que se desplazan a China, o las sublevaciones que confrontan a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y otras. Las tendencias del comercio destructivo fueron paliadas parcialmente por la tasa de un interés virtualmente cero, practicada durante muchos años por Mr. Greenspan (como Director del Banco de Reserva Federal de los EE. UU.), permitiendo que las instituciones bancarias y de crédito introdujeran instrumentos que estimulaban la cancerosa expansión de la construcción especulativa; y las recientes calamidades de cierres e impagos en los EEUU, y unas crisis bancarias en todo el mundo.

### **3. ACCIÓN DE REMEDIO**

Por supuesto, el estadio de equilibrio final del comercio destructivo es una triste visión, que nunca se dará plenamente en el mundo real. Pero nos indica las fuerzas destructivas de la globalización actual, y confirma algunas de las tendencias observadas en el presente. Para una mayor precisión de este análisis, y en especial para un estudio más detallado de las políticas de remedio, el lector puede recurrir a mi estudio anteriormente mencionado. Sin embargo, el objetivo de este artículo es mostrar las causas fundamentales de esta precaria situación, y a partir de este análisis indicar cómo se puede alcanzar una globalización óptima, y sobre todo, “mostrar que un germen de esa optimalidad ya existe en nuestro mundo”.

En mi TEORIA UNIFICADA DE LOS SISTEMAS SOCIALES (Vanek 2000) he tratado de definir la optimación de todo sistema social, económico, político, familiar, religioso y de cualquier otro, en base a modos de participación y procesos participativos. El lector puede acceder a este estudio para mayores detalles.

Aquí permítaseme utilizar una subsección acerca de las condiciones de optimación, para indicar que la crisis descrita en las dos secciones anteriores de este artículo esta directamente relacionada con el no cumplimiento de la teoría de optimación. La primera y mas importante condición es que en todas las situaciones sociales las personas, o los miembros de una sociedad, deben participar en la decisión o determinación teniendo en cuenta tanto la INTENSIDAD (representando una persona un voto, o una acción un voto en las empresas capitalistas) de su compromiso en la situación social específica, así como en función de la NATURALEZA o CALIDAD de su compromiso. Y la gran variedad de tipos de calidad o funciones debe ser priorizada en un baremo de mayor a menor, siendo este no convertible.

Por ejemplo, las madres o mujeres de los soldados muertos en Irak están comprometidas vitalmente, por parentesco y de por vida con sus hijos, y las decisiones acerca de si ellos deberían participar en una guerra de agresión habrían de estar controladas por los familiares, y no por un presidente desencaminado. Del mismo modo, aquellas personas que por la crisis de las hipotecas opresivas sufren con la pérdida de sus casas y felicidad en sus vidas están vitalmente comprometidas en la estructuración del sistema crediticio -extraño si no criminal- y deberían dominar el control y los procesos de regulación que explotan su ignorancia.

Del mismo modo el sistema capitalista se fundamenta en el principio del control de capitales de las empresas y del empleo. Y sin embargo, el compromiso de los capitalistas es típicamente indirecto, y habitualmente parcializado (en diversas carteras de acciones y fondos), donde los propietarios ni siquiera consideran la empresa como propia. Por el contrario, los trabajadores en las empresas están directa y con fre-

cuencia vitalmente comprometidos con sus lugares de trabajo, frecuentemente para una gran parte de sus vidas; y con todo no tienen voz en las decisiones que conciernen a su subsistencia. Peor todavía, el principio capitalista del máximo beneficio equivale al mínimo sueldo e ingreso para los empleados, en la medida en que sea posible esta reducción.

El comercio destructivo, tema principal en este estudio, representa la última y más dramática situación en esta política de mínimos, a saber, reducción a cero para aquellos que pierden sus trabajos en los países de los diez dólares, y reducción al mínimo de un dólar en los países del único dólar de nuestro ejemplo teórico. El directo y con frecuencia vital compromiso de los trabajadores de una empresa debiera primar sobre el compromiso indirecto y generalmente atomizado de los propietarios, que es lo que ocurre en las corporaciones modernas. Sin embargo, estos principios se violan de la forma más dramática en el comercio destructivo, que es el que rige en nuestro moderno mundo de globalización.

El análisis y aplicación de la teórica unificada para la optimización de los sistemas sociales evidencia los problemas del mundo en el que vivimos y de la globalización capitalista. Pero también indica el camino o caminos para salir de este dilema.

#### **4. ACCION COOPERATIVA CONCRETA**

Ahora considérese una empresa en las economías avanzadas (las denominadas de los diez dólares), que siga la teoría unificada para la optimización de los sistemas sociales: la empresa pasa a ser una cooperativa de trabajo, o una estructura similar, que permita la propiedad y control a los trabajadores. Los trabajadores, gestores de la empresa, serían también conscientes de la diferencia existente del diez-a-uno en el mundo, pero ellos tratarían de defender los intereses de sus propios trabajadores para preservar sus puestos de trabajo. Sería absurdo el mover la empresa con sus trabajadores al mundo del “un-dólar”! Por el con-

trario, llevarán a cabo acciones para proteger sus puestos de trabajo y su mantenimiento.

Ellos podrían crear un lobby poderoso, que convenciera a su gobierno a imponer tarifas proteccionistas para los productos, que vinieran del extranjero. Esta política es una de las opciones en el mundo capitalista, para encarar el comercio destructivo; y en mi estudio del comercio destructivo se analiza esta opción como una posible estrategia. Pero esto no lo trataremos aquí, ya que estamos hablando de una situación de globalización óptima, realizada a partir de los principios de la teoría unificada de sistemas sociales.

Esta estrategia es la siguiente: Nuestra empresa democrática goza obviamente de una ventaja significativa -si no absoluta- al disponer, conocer y gestionar una tecnología avanzada, una organización y el acceso a mercados de usuarios para sus productos, etc. De esta forma se puede mover a cualquier parte del mundo, donde haya bajos salarios, y empezar una nueva empresa usando para ello toda la ventaja comparativa de que dispone. Podría entonces usar su maquinaria de mano de obra intensiva y enviarla a su filial en el exterior, donde la mano de obra es abundante, y producir en las economías avanzadas con nueva maquinaria que emplea menos mano de obra. Podrá cooperar con la filial, y comprometerse con toda clase de distribución del trabajo.

Tal vez, más importante: dará empleo a trabajadores en los países pobres con la posibilidad de un salario superior al de un dólar. Y muy probablemente ofrecerá a los trabajadores una nueva formación técnica, y educación.

Después está el problema de la forma organizativa y legal eficiente u óptima. La empresa madre, que llega con su proyecto, tendrá que incorporarse de algún modo en el país anfitrión. Obviamente no puede llegar a un lugar en el país anfitrión, y declarar ya a la nueva filial como cooperativa democrática. Los nuevos trabajadores están felices de tener puestos de trabajo mejor remunerados, y difícilmente tienen algún co-

nocimiento de lo que es una empresa democrática. Por tanto, la nueva empresa tendrá que registrarse bajo la legislación local del país, presumiblemente como empresa de responsabilidad limitada o en la forma de alguna estructura similar.

Pero la empresa fundadora, la cooperativa madre, quiere preservar su estructura democrática, al menos a largo plazo. Aquí de nuevo la teoría unificada sobre la optimización nos echa una mano: la empresa matriz se compromete parentalmente, del mismo modo que lo hacen los padres con un hijo recién nacido. El hijo -o la nueva filial creada- no puede manejarse por sí mismo; son los padres quienes deben asumir esta función, bajo la forma jurídica local. Pero al igual que se da el proceso de madurez en la familia humana, al cabo de unos veinte años, el infante debe crecer convirtiéndose en una empresa democrática madura o en estructura cooperativa, similar a la estructura de la cooperativa madre. De que forma tendrá lugar este proceso, nadie lo sabe todavía, pues dependerá de la participación de ambos -la empresa matriz y la filial en crecimiento- en un proceso educativo y basado en la realidad, definido pero no dado como actual en mi Teoría Unificada acerca de los estadios óptimos y cercanos a ellos.

Quizás el hecho más significativo es que si el proceso de regeneración y reproducción puede tener lugar en un contexto democrático, de padre a hijo y de nuevo de padre a hijo consecutivamente, la totalidad de la economía y la sociedad puede gradualmente ser transformada desde un estadio sub-óptimo a óptimo, usando verdadera y plenamente la estructura democrática, en la que incluso la transposición laboral y las pequeñas pérdidas en su eficiencia laboral que se señalan en la sección segunda de este artículo desaparecerán e igualmente los terribles beneficios e ingresos mal distribuidos, representados en nuestra teoría del comercio destructivo por las novecientas toneladas de productos.

## **BIBLIOGRAFIA**

- VANEK J.**, (1998), Destructive International Trade from Justice for labour to Global Strategy, International Journal of development Planning Literature, vol.13 number 1, January-March 1998, Jan Tinbergen Institute of Development Planning, New Delhi.
- VANEK J.**, (2000), Unified Theory of social systems, a radical Christian analysis, New York, Ithaca.

## **NOTA A LA VERSIÓN TRADUCIDA AL ESPAÑOL Y EL ACTUAL PROCESO DE GLOBALIZACIÓN DEL GRUPO MONDRAGÓN:**

He tenido la oportunidad de llevar a cabo la traducción del artículo elaborado por el profesor Vanek para su publicación en el número de la Revista Iberoamericana de Autogestión y Acción Comunal, que se publica conmemorando los 30 años del Instituto INAUCO y los 25 de la Revista.

El profesor Vanek, profesor emérito de Cornell University es un profundo conocedor y estudioso de la Experiencia Cooperativa de Mondragon y la realidad de sus filiales en el exterior, quien anteriormente había visitado y analizado personalmente tres filiales de Mondragón en Europa del Este en compañía del profesor Anjel Mari Errasti (profesor de la Universidad del País Vasco, y autor de numerosas publicaciones, a la vez que pionero en el estudio del proceso de globalización de Mondragón).

El título en la versión inglesa original del profesor Vanek es “From Destructive to Creative Trade through Economic Democracy”, y su elaboración tuvo lugar tras el congreso internacional IAFEP llevado a cabo en la Hamilton University en Julio de 2008. Allí el profesor Vanek presentó su artículo “Mondragon Cooperative Offspring Firms in Moravia”, y quien escribe en colaboración con el Dr. Dionisio Aranzadi y Dr. Iñazio Irizar presentó el trabajo: “Understanding the Mondragon Globalization Process: Local Job Creation Through Multilocalization”.

A la luz de la nueva investigación disponible sobre el proceso de globalización de Mondragon tuvimos la oportunidad de contrastar el modelo teórico enunciado por el profesor Vanek en sus libros “Unified Theory of Social Systems” y “Destructive international Trade from Justice for labour to Global Strategy” con el actual estadio del proceso de globalización de la Experiencia Cooperativa de Mondragon; éste queda reflejado en mi tesis doctoral, titulada “Mondragon Multi-localisation Strategy: Innovating a Human Centred Globalisation”. Este trabajo de investigación recoge un detallado análisis acerca del proceso histórico

de globalización de Mondragón, la relación existente entre la generación de empleo en el exterior y en las cooperativas matrices, junto con el análisis de 40 filiales productivas de Mondragón en el exterior (China, India, México, Brasil, Polonia, R. Checa y R. Eslovaca y Turquía).

A cierre de 2006 la división industrial de Mondragon contaba con 65 plantas productivas en el exterior participadas por 25 cooperativas globales o “GLOBALCOOPS” entendido como aquellas cooperativas que participan (total o parcialmente) en al menos una planta productiva en el exterior. En estas cooperativas globales de Mondragon trabajan 42.444 personas, de las cuales 14.601 lo hacían en el exterior siendo las ventas internacionales el 56.7% de las ventas totales. Ninguna de las filiales extranjeras tenía una estructura legal de cooperativa de trabajo si bien ya existían algunas experiencias que incorporaban la participación en gestión, reparto de beneficios, y representación social de los trabajadores locales de las filiales. Se han identificado y documentado seis experiencias de éxito en la gestión de la dimensión social de las filiales en el exterior (Orkli China, Irizar India, Fagor Electrodomésticos Polonia, Copreci R. Checa, Fagor Ederlan Brasil y el fenómeno incipiente de “Mondragon Internacional clusters” o embrión de agrupaciones comarcales de filiales de Mondragon en el exterior

Jose Mari Luzarraga  
Mondragon Unibertsitatea